

политико-философской мысли; ее изучение позволит прояснить ряд современных проблем договорных отношений и связанных с их разработкой теорий (например, идей «делиберативной демократии», вопросов социальной справедливости и т.д.).

2. Научная новизна диссертационного исследования

Работа написана в русле американской традиции трактовки общественного договора и отличается от сложившейся к настоящему времени европейской континентальной трактовки, которую автор учитывает в минимальной степени. Однако придерживаться определенной школы и ее трактовки – право исследователя.

В рамках предложенной американской традиции диссертантом проведен детальный анализ истории концепции общественного договора, а также представлено исследование современного состояния контрактарианства и его соотношения с другими ключевыми направлениями политической философии конца XX – начала XXI вв.: утилитаризмом, моральным реализмом, коммунитаризмом, мультикультурализмом. В российский политологический дискурс введены новые оригинальные источники по таким направлениям исследований в современной политической философии, как контрактарианство, кантианский конструктивизм, теория делиберативной демократии, когнитивные исследования политического поведения.

3. Степень обоснованности научных положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Основные положения и выводы диссертационного исследования опираются на обстоятельный анализ (в рамках американской традиции трактовки общественного договора) эволюции и современного состояния договорной традиции, а также её соотношения с другими магистральными течениями в политической философии. Следует отметить анализ большого круга первоисточников и их корректную интерпретацию.

Исследование также опирается на достаточную эмпирическую базу, учитывает результаты современных прикладных исследований.

Результаты анализа четко структурированы; диссертанту удалось раскрыть основные положения теории общественного договора, а также сформулировать ключевые возражения критиков данного направления политической мысли: Р. Дворкина, Ч. Тэйлора, Б. Бэрри, А. Макинтайра, К. Пэйтман, М. Уолцера, Ш. Бенхабиб и других.

4. Теоретико-методологические основания исследования

Одним из важных аспектов настоящей диссертации является изучение истории договорной традиции. Для анализа классических текстов Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта используются различные интерпретационные подходы (контекстный анализ, метод исторической реконструкции и другие).

Отличительной чертой диссертационного исследования является междисциплинарный подход. При оценке уровня аргументации различных контрактарианских концепций, а также возражений, выдвигаемых их критиками, автор активно опирается на данные экономических, антропологических, социологических и психологических исследований, соотносящихся с проблематикой политико-философских дискуссий, посвященных договорным идеям. Несомненным достоинством работы является использование результатов экспериментальных исследований процессов формирования распределительных институтов в человеческих сообществах, представленных в работах Н. Фролиха, Дж. Оппенгеймера, Ш. Иви, Дж. Коноу и других.

5. Практическая значимость результатов проведенного исследования

Аналитический аппарат, используемый автором для исследования внутренней структуры и аргументативной силы различных договорных концепций, может быть применен для экспертизы политических решений. Еще одним важным направлением практического приложения результатов диссертационного исследования является разработка прикладных механизмов принятия политических решений.

6. Апробация результатов работы

Результаты диссертационного исследования изложены в 7 научных публикациях, из них 4 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Выводы и основные положения работы обсуждались на заседаниях кафедры теории и философии политики факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета, а также были представлены на нескольких всероссийских научных конференциях. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертационного исследования.

7. Недостатки и замечания

Высоко оценивая теоретический и методологический уровень диссертационного исследования Б. О. Соколова, следует высказать и некоторые замечания:

Первое. Автор ориентируется на сложившуюся в американской политической традиции трактовку общественного договора, которая исходит из идеи «робинзонады» - существования отдельного индивидуума, который по своим правилам может выстроить отношения с другими людьми. Автор не случайно заключает: «Совмещение индивидуализма и инструментализма, но также и многих других философских и правовых доктрин того времени, в конечном итоге привел к возникновению возможности представления политических институтов как наиболее эффективного способа достижения индивидуальных целей – представления, которое позже получило название “теории общественного договора” (с. 28 диссертации). Европейская же традиция предполагает, что даже при субъективно свободном выстраивании отношений с другими людьми и заключении общественного договора действуют уже предшествующие индивиду объективные, неподвластные ему регулятивы. Внимательный и корректный научный анализ работ авторов XVII – XVIII веков, а также работ второй половины XX века делает зримым и для самого автора диссертации расхождение двух трактовок. Повторим еще раз – право ученого придерживаться определенной школы, однако в диссертации

неосознанное применение лишь одной трактовки приводит к ряду спорных положений. Например, появление идей «делиберативной демократии» автор считает серьезным поворотом (см. название параграфа 2.3 диссертации) и даже сменой парадигмы исследования – а для самих авторов данной концепции ни о каком повороте речь не идет. Диссертант совершенно не учитывает трактовки идей Т. Гоббса К. Шмиттом (хотя и говорит о ней), поскольку она как раз не вписывается в предложенную концептуализацию теории общественного договора. Не упоминает автор и принципиальной для Ю. Хабермаса идее «жизненного мира», выработанной в феноменолого-герменевтической традиции и играющей все возрастающую роль в концепции Ю. Хабермаса. «Жизненный мир» - это дорефлексивные объективные очевидности сознания, именно благодаря их существованию становится возможной и коммуникация, и выработка консенсуса в процессе коммуникации. Процедурные правила, значимость которых подчеркивает диссертант, и возможны для Хабермаса в силу существования этой «подосновы» коммуникативного действия.

Второе. Исторические реконструкции, проводимые автором (в частности, в параграфах 1.1. и 1.3. первой главы), являются лишь гипотезой автора, нуждающейся в дальнейшем научном обосновании; данное автором обоснование явно недостаточно хотя бы потому, что автор не анализирует ситуацию комплексно и с опорой на конкретные фактические данные. Кроме того, эти реконструкции содержат ряд фактических ошибок. Например, автор утверждает, что социализм и коммунизм были связаны с антирационалистической линией и преобладанием в философском мышлении общих абстрактных понятий над частными, что совершенно неверно. Кроме того, он уверен, что в общественной мысли первой половины XIX века доминировали социалистические и коммунистические идеи, что тоже не совсем корректно («важнейшей причиной упадка теории общественного договора в период крушения «старого режима» стала интеллектуальная реакция на Великую французскую революцию (базирувавшуюся во многом на

тех же принципах, что легли в основу классических договорных концепций). Результатом этой реакции стали, с одной стороны, расцвет антирационалистических теорий, а с другой – преобладание в философском мышлении общих абстрактных понятий над частными (что в сфере политической философии нашло свое выражение в доминировании социалистических и коммунистических идей в общественной мысли первой половины XIX века» - с. 11).

Третье. Автор часто предлагает свою трактовку ряда понятий, что существенно затрудняет понимание текста; авторская трактовка не всегда является корректной. Например, автор говорит о том, что «применение формальной логики (в виде теории игр, теории социального выбора, или же в каких-либо других формах) может существенно облегчить реализацию старой интенции Макса Вебера...» (с. 65). Но эти содержательные теории не являются видом формальной логики.

Автор также утверждает: «В силу того, что современная теория общественного договора, особенно в своей контрактарианской версии, во многом основана на позитивистских научных принципах, большинство ключевых ее допущений и содержательных выводов могут быть переформулированы в виде гипотез, поддающихся эмпирической проверке» (с. 94 диссертации). С сформулированным в столь общем виде требованием согласятся не только ориентированные на позитивизм исследователи – но и многие другие – например, сторонники когнитивных подходов.

И уж совсем странным выглядит следующее утверждение: «Критический разбор и толкование современных источников осуществляется на основе подходов, принятых в аналитической философии. В первую очередь акцент делается на анализе логической связности и последовательности конкретных теорий» (с. 10 диссертации). Не верится, что требование логической связности и последовательности – специфическое требование аналитической философии, и другие подходы его не требуют. И, кстати, аналитическая философия существенно меняла свой инструментарий на протяжении XX

века, поэтому говорить о «инструментарии аналитической философии» в единственном числе не совсем точно.

Четвертое. Диссертация содержит ряд технических погрешностей. По-разному пишется фамилия одного и того же автора – например, на одной и той же странице текста мы встречаем написание и «Бьюканан», и «Бьюкенен» (с. 67) - но есть устоявшееся написание фамилии известного экономиста; но даже если устоявшееся кажется неправильным, можно использовать свое – но тогда во всем тексте. Ряд терминов на иностранном языке содержит опiski – отсутствуют die Wertfreiheit написана через v; в французском слове “regime” отсутствует accent aigu и т.д. Встречаются (редко) предложения, нуждающиеся в корректировке, например: «Однако, в отличие от классических теорий, в центре внимания которых находились политические институты, то некоторые современные интерпретации контрактарианизма обращаются к универсальным моральным принципам».

Вместе с тем, отмеченные замечания не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

8. Заключение по диссертационной работе

Диссертационное исследование Соколова Бориса Олеговича «Концепции общественного договора в современной политической теории» является законченной научной квалификационной работой и соответствует требованиям, предъявляемым п.8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Отзыв подготовлен кандидатом политических наук, доцентом Володенковым С.В., обсужден и утвержден на заседании кафедры истории и теории политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» «10» сентября 2014 года. Проголосовало: «за» - единогласно, «против» - нет, «воздержалось» - нет, протокол № 1 .

Секретарь заседания – специалист по УМР



Четырина Н.А.

Зам. заведующего кафедрой истории и теории политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук



Ковалев Г.С.

Заместитель декана по научной работе факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук, профессор



Кузнецов И.И.